

Vasile Bozeșan
(coordonator)

Laura-Cristina Carcia
Andreea Florina Mateescu
Mihaela Mîneran
Elena Panaite-Jitianu

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept civil și drept procesual civil

Universul Juridic
București
-2021-

Cuprins

TESTUL I.....	7
TESTUL II.....	12
TESTUL III	16
TESTUL IV	20
TESTUL V	23
TESTUL VI.....	27
TESTUL VII.....	31
TESTUL VIII	35
TESTUL IX.....	39
TESTUL X	43
TESTUL XI.....	48
TESTUL XII.....	51
TESTUL XIII	56
TESTUL XIV	61
TESTUL XV	65
TESTUL XVI.....	69
TESTUL XVII.....	74
TESTUL XVIII	78
TESTUL XIX.....	82
TESTUL XX	86
TESTUL XXI.....	91
TESTUL XXII.....	95
TESTUL XXIII	99
TESTUL XXIV	104
TESTUL XXV.....	108
BAREM TESTUL I.....	111
BAREM TESTUL II	117
BAREM TESTUL III	123
BAREM TESTUL IV	129
BAREM TESTUL V	135
BAREM TESTUL VI.....	140
BAREM TESTUL VII	145
BAREM TESTUL VIII	150
BAREM TESTUL IX.....	155
BAREM TESTUL X.....	160

BAREM TESTUL XI.....	164
BAREM TESTUL XII.....	170
BAREM TESTUL XIII	175
BAREM TESTUL XIV	182
BAREM TESTUL XV	188
BAREM TESTUL XVI.....	195
BAREM TESTUL XVII.....	207
BAREM TESTUL XVIII	214
BAREM TESTUL XIX	221
BAREM TESTUL XX	228
BAREM TESTUL XXI	238
BAREM TESTUL XXII.....	242
BAREM TESTUL XXIII	246
BAREM TESTUL XXIV	250
BAREM TESTUL XXV	254
CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL	
AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020.....	259
BAREM CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL	
AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020.....	263
SUBIECTE EXEMPLIFICATIVE.....	268
BAREM EXEMPLIFICATIV	271

TESTUL I

Speța nr. 1

La data de 10 ianuarie 2020 reclamantul A., prin avocat, a sesizat Judecătoria Pitești, în raza căreia își are domiciliul, cu o acțiune în pretenții împotriva pârâtului B., solicitând obligarea acestuia la plata sumei totale de 224.000 lei reprezentând împrumut nerestituit (200.000 lei) și dobândă penalizatoare (24.000 lei), precum și la plata cheltuielilor de judecată care vor fi ocazionate de prezentul proces.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 31 mai 2015, în baza înscrisului sub semnătură privată din aceeași dată, semnat de ambele părți și datat, a împrumutat, cu titlu gratuit, pe pârâtul B. cu suma de 200.000 lei pentru o perioadă de 7 luni, urmând ca la 1 ianuarie 2016 pârâtul B. să îi restituie suma de 200.000 lei. Totodată, s-a mai arătat că, potrivit contractului, în caz de neplată la scadență a debitului, pârâtul împrumutat urma să plătească o dobândă penalizatoare de 500 lei lunar. A mai învederat că la data de 15 ianuarie 2019 pârâtul B. i-a solicitat în scris să nu declanșeze procedurile judiciare împotriva sa, întrucât în termen de 3 luni îi va achita întreaga sumă datorată în cuantum de 200.000 lei plus dobânda aferentă, iar reclamantul i-a menționat în scris că este de acord cu noua obligație asumată de pârât.

Pârâtul B. nu a formulat întâmpinare.

La primul termen de judecată, reclamantul legal citat a lipsit, fiind prezent pârâtul, personal, care a solicitat amânarea cauzei pe considerentul că a primit citația cu doar o zi înainte de termen. Instanța, în temeiul art. 159 și 160 C. pr. civ., a amânat cauza la cererea pârâtului B.

La al doilea termen de judecată, s-au prezentat reclamantul, prin apărător, și pârâtul, personal.

Reclamantul a formulat oral și în scris *cerere de modificare a cererii inițiale* în sensul lărgirii cadrului procesual subiectiv, arătând că înțelege să cheme în judecată și pe numitul C., fiul pârâtului B., urmând ca pârâții B. și C. să fie obligați în solidar la plata întregii sume solicitate. În motivarea cererii modificatoare, reclamantul a arătat că, deși contractul scris a fost încheiat doar cu pârâtul B., în realitate, înțelegerea verbală anterioară încheierii contractului scris a fost realizată cu ambii pârâți, în sensul că împrumutarea sumei de 200.00 lei se va face către ambii pârâți B. și C., însă, în condițiile în care ultimul nu s-a mai putut prezenta la locul și momentul încheierii contractului, acesta a fost perfectat în scris doar cu pârâtul B.

Instanța a invocat din oficiu *excepția tardivității cererii modificatoare*, interpellând, totodată, pârâtul B., potrivit art. 204 alin. (3) C. pr. civ., asupra existenței acordului acestuia în ceea ce privește cererea modificatoare.

Pârâtul B. a învederat că nu este de acord cu modificarea cererii și, totodată, a arătat că înțelege să invoce următoarele excepții:

- *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C.*, având în vedere că reclamantul invocă un contract încheiat doar cu pârâtul B.;

▪ *excepția necompetenței materiale a instanței*, având în vedere valoarea obiectului cererii în cuantum de 224.000 lei, solicitând declinarea cauzei în favoarea tribunalului;

▪ *excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Pitești*, având în vedere că domiciliul său este în raza de competență a Judecătoriei Cornetu;

▪ *excepția lipsei calității sale procesuale pasive* cu privire la o parte din cererea de chemare în judecată (jumătate din suma solicitată de reclamant), întrucât raportat la susținerile reclamantului, pârâțul C. are calitate de persoană împrumutată pentru o parte din sumă;

▪ *excepția lipsei de interes* în formularea cererii de chemare în judecată, raportat la faptul că înscrisul exhibit de reclamant constituie, potrivit legii, titlu executoriu, având menționată pe acesta data încheierii sale;

▪ *excepția lipsei de interes* în formularea cererii, întrucât suma împrumutată de reclamantul A. a fost restituită acestuia încă la data de 15 septembrie 2015 (anterior datei scadenței menționate în contractul prezentat de reclamant), astfel cum rezultă din înscrisul reprezentat de extrasul de cont potrivit căruia la data de 15 septembrie 2015 pârâțul B. a virat în contul reclamantului A. suma de 100.000 lei, sumă care reprezintă în realitate întreaga sumă împrumutată, restul fiind dobândă nelegal stipulată;

▪ *excepția prescripției dreptului material la acțiune*, având în vedere că, potrivit contractului exhibit de reclamant, data scadenței era 1 ianuarie 2016, iar acțiunea a fost formulată abia la 10 ianuarie 2020;

▪ *excepția nulității absolute a contractului de împrumut, pentru cauză ilicită*, pe considerentul că împrumutul acordat a fost în realitate un împrumut cu o dobândă care încalcă prevederile O.G. nr. 13/2011. A învederat că, în realitate, reclamantul i-a remis la 1 ianuarie 2015 suma de 100.000 lei, urmând ca la 31 mai 2015 să îi restituie această sumă și 50.000 lei dobândă (afărentă perioadei 1 ianuarie 2015-31 mai 2015), însă la data de 31 mai 2015, neavând resurse pentru restituirea împrumutului, reclamantul i-a impus semnarea contractului privind suma totală de 200.000 lei cu scadență la 1 ianuarie 2016.

Potrivit susținerilor pârâțului B., suma reală împrumutată ce i-a fost remisă a fost cea de 100.000 lei, sumă care a fost însă restituită la 15 septembrie 2015, restul de 100.000 lei fiind dobândă nelegal prevăzută în contract. În acest sens, pârâțul B., prin apărător, depune extras de cont privind virarea în contul reclamantului A., la data de 15 septembrie 2015, a sumei de 100.000 lei, cu mențiunea „restituire împrumut”.

▪ *excepția nulității relative a contractului* pentru lipsa totală a consimțământului la încheierea contractului, aducând ca argument faptul că pârâțul nu are discernământ, suferind de o boală psihică, astfel cum rezultă din înscrisurile pe care le-a depus la prezentul termen de judecată.

Reclamantul, prin apărător, a solicitat instanței să respingă excepția tardivității cererii modificatoare, având în vedere că modificarea cererii a intervenit în termen legal, întrucât la termenul anterior cauza a fost amânată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a procedurii de citare.

Cu privire la celelalte excepții invocate de către pârât, reclamantul solicită instanței să constate că, în condițiile în care pârâțul nu a formulat întâmpinare, acesta este decăzut

din dreptul de a mai invoca excepțiile respective, iar, în subsidiar, învederează că se impune ca toate aceste excepții să fie respinse ca neîntemeiate. Totodată, cu privire la excepția necompetenței materiale, reclamantul a arătat că aceasta trebuia invocată cel mai târziu la primul termen de judecată, potrivit art. 130 alin. (2) C. pr. civ.

În acest context, a mai învederat că are interes să formuleze acțiunea, întrucât contractul nu a fost înregistrat într-un registru sau la o anumită autoritate pentru a avea dată certă, iar, referitor la plata sumei de 100.000 lei realizată de pârâtul B. la data de 15 septembrie 2015, aceasta a reprezentat restituirea unui alt împrumut acordat pârâtului în anul 2014, împrumut care nu face obiectul prezentei cauze.

După acordarea cuvântului pe toate chestiunile invocate în cauză, instanța rămâne în pronunțare pe excepția tardivității cererii modificatoare, precum și pe toate celelalte excepții invocate în cauză.

1. Indicați argumentat soluția pe care o va pronunța instanța asupra tardivității cererii modificatoare. (0,50 puncte)

2. Precizați argumentat dacă instanța a procedat corect reținând cauza în pronunțare atât pe tardivitatea cererii modificatoare, cât și pe toate excepțiile invocate. (0,50 puncte)

3. Indicați argumentat soluțiile instanței asupra chestiunilor privitoare la competență (excepția necompetenței materiale și decăderea din dreptul de a invoca această excepție, excepția necompetenței teritoriale și decăderea pârâtului din dreptul de a invoca această excepție). (1 punct)

4. Indicați argumentat soluția asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului B. (0,50 puncte)

5. Indicați argumentat soluția privitoare la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C. atât în ipoteza în care cererea modificatoare este tardiv formulată, cât și în ipoteza în care aceasta din urmă este formulată în termen. (0,50 puncte)

6. Soluționați argumentat excepția lipsei de interes atât sub aspectul decăderii pârâtului, cât și sub aspectul dublei perspective a argumentelor invocate (existența titlului executoriu și plata primită de reclamant). (0,75 puncte)

7. Precizați argumentat dacă, referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune, a intervenit decăderea pârâtului din dreptul de a o invoca și, respectiv, dacă această excepție este întemeiată/neîntemeiată pe fondul său. (0,50 puncte)

8. Indicați argumentat care este soluția pe care o pronunță instanța, prin dispozitiv, în ipoteza în care, după administrarea tuturor probelor solicitate de părți, găsește întemeiată excepția nulității absolute a contractului, dar neîntemeiată excepția nulității relative a contractului. (0,75 puncte)

Total puncte: 5 puncte.

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore și 30 de minute.

Speța nr. 2

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Buftea la data de 20 ianuarie 2019, reclamantul A. a chemat în judecată pe pârâțul B., solicitând obligarea acestuia la plata sumei de 150.000 lei.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul A. a învederat că pârâțul B., în calitate de fideiutor, și-a sumat în solidar cu debitorul principal C. obligația de a achita datoria acestuia din urmă, în cuantum de 250.000, față de A., în cazul în care debitorul C. omite să execute obligația la scadență. S-a mai arătat că anterior sesizării instanței pârâțul B. a achitat doar o parte (100.000 lei) din datoria lui C., rămânând un rest de 150.000 lei.

Pârâțul B. a formulat întâmpinare la cererea principală, invocând prescripția dreptului material la acțiune, și, totodată, a formulat cerere de chemare în garanție a debitorului principal C., solicitând instanței obligarea acestuia din urmă la plata sumei de 250.000 lei reprezentând suma solicitată de reclamantul A. (150.000 lei) și suma achitată anterior lui A. în contul datoriei lui C. (100.000 lei).

La primul termen de judecată, înainte ca instanța să își verifice competența, reclamantul A. a învederat că își modifică cererea, arătând că înțelege să cheme în judecată și pe pârâțul C. (debitorul principal) pentru ca instanța să dispună obligarea ambilor pârâți, în solidar, la plata sumei de 210.000 lei (arătând că își mărește cuantumul obiectului cererii), precum și la plata cheltuielilor de judecată.

1. Enumerați cel puțin 6 moduri de încetare a fideiusiunii și condițiile/limitele în care intervine încetarea. (1,50 puncte)

2. Argumentați dacă instanța este competentă material să soluționeze cauza, raportat la cererea principală și cererea de chemare în garanție. (0,50 puncte)

3. Indicați dacă cererea de chemare în garanție este admisibilă raportat la calitatea de pârât (parte în proces) a chematului în garanție – pârâțul C. (0,50 puncte)

4. Precizați dacă este admisibilă excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de fideiutorul B., raportat la circumstanțele cauzei (caracterul

solidar al fideiushiunii și neinvocarea de către însuși pârâtul debitor C. a prescripției). (0,50 puncte)

5. Indicați care hotărâri sunt supuse recursului și, respectiv, care hotărâri nu sunt supuse acestei căi de atac. (1,50 puncte)

Total puncte: 4,50 puncte.

Timp recomandat pentru rezolvare: 1 oră și 30 de minute.

Note:

Punctaj total: 10 puncte, din care 0,50 puncte se acordă pentru coerența în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Timp total: 4 ore.

Referirea la numărul textelor legale incidente nu este obligatorie.

Punctajul maxim se acordă pentru orice argumentare similară celei expuse în barem.

BAREM TESTUL I

Speța nr. 1

1. Indicați argumentat soluția pe care o va pronunța instanța asupra tardivității cererii modificatoare. (0,50 puncte)

Cererea modificatoare este tardiv formulată, întrucât art. 204 alin. (1) C. pr. civ. prevede clar că „reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, *numai până la primul termen la care acesta este legal citat*” (s.a., V.B.). În condițiile în care reclamantul a fost legal citat pentru primul termen (și nu a invocat la următorul termen o neregularitate a citării pentru primul termen), acesta nu mai putea să își modifice cererea la al doilea termen, decât cu acordul expres al pârâtului care, în cauză, a arătat că nu este de acord cu modificarea cererii.

2. Precizați argumentat dacă instanța a procedat corect reținând cauza în pronunțare atât pe tardivitatea cererii modificatoare, cât și pe toate excepțiile invocate. (0,50 puncte)

Instanța nu a procedat corect având în vedere, pe de o parte, că trebuia să analizeze mai întâi tardivitatea cererii modificatoare, întrucât, în cazul în care cererea modificatoare este formulată în termen, trebuia introdus în cauză pârâtul C. pentru ca și acesta să își formuleze apărări pe excepțiile invocate.

Totodată, instanța nu putea rămâne în pronunțare pe toate excepțiile invocate, întrucât unele dintre acestea sunt apărări de fond (art. 31 C. pr. civ.), și anume: excepția nulității relative a contractului și excepția nulității absolute a contractului, care, fiind excepții de drept privat (apărări de fond), nu se analizează în planul apărărilor procedurale, ci pe fondul cauzei, după administrarea probelor.

3. Indicați argumentat soluțiile instanței asupra chestiunilor privitoare la competență (excepția necompetenței materiale și decăderea din dreptul de a invoca această excepție, excepția necompetenței teritoriale și decăderea pârâtului din dreptul de a invoca această excepție). (1 punct)

a) *Excepția necompetenței materiale* a fost invocată în termen, având în vedere că la primul termen cauza a fost amânată pentru nelegala citare a pârâtului, nefiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 130 alin. (2) C. pr. civ., în sensul că primul termen până la care poate fi invocată necompetența materială este acela la care *părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii*. **(0,25 puncte)**

Excepția necompetenței materiale este neîntemeiată, având în vedere că, potrivit art. 98 alin. (1) și (2) C. pr. civ., competența se determină după valoarea obiectului cererii arătată în capătul principal de cerere, iar pentru stabilirea valorii cererii, nu se vor avea în vedere accesoriile pretenției principale, precum dobânzile. În cauză, obiectul

capătului principal de cerere este de 200.000 lei (suma pretins împrumutată), astfel că, potrivit art. 94 pct. 1 lit. k) C. pr. civ., judecătoria este competentă material să judece în primă instanță. **(0,25 puncte)**

b) Excepția necompetenței teritoriale este tardiv invocată de pârât, având în vedere că acesta nu a formulat întâmpinare, nefiind respectat termenul de invocare prevăzut de art. 130 alin. (3) C. pr. civ., iar în cauză întâmpinarea este obligatorie. **(0,25 puncte)**

Pe fondul său, în cazul în care nu ar fi intervenit decăderea pârâtului de a o invoca, excepția necompetenței teritoriale relative este neîntemeiată, întrucât reclamantul are domiciliul în circumscripția Judecătoriei Pitești, iar, în lipsa altor elemente relevante, este vorba de o competență teritorială (relativă) alternativă raportat la locul executării, potrivit art. 113 alin. (1) pct. 3 C. pr. civ., având în vedere că, în lipsa unor stipulații contrare, *„obligățiile bănești trebuie executate la domiciliul sau, după caz, sediul creditorului de la data plății”* [plată portabilă, potrivit art. 1.494 alin. (1) lit. a) C. civ.]. **(0,25 puncte)**

4. Indicați argumentat soluția asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului B. (0,50 puncte)

Excepția este neîntemeiată raportat la argumentul invocat de pârâtul B. (în sensul că jumătate din sumă ar fi datorată de pârâtul C.), întrucât, pe de o parte, calitatea procesuală pasivă este dată de identitatea dintre debitorul din raportul dedus judecății și persoana pârâtului (art. 36 C. pr. civ.), iar, pe de altă parte, întinderea creanței/datoriei este o chestiune de fond, și nu subsumată aspectului procesual al excepției; mai mult, reclamantul a cerut obligarea în solidar a celor doi pârâți, B. și C.

5. Indicați argumentat soluția privitoare la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C. atât în ipoteza în care cererea modificatoare este tardiv formulată, cât și în ipoteza în care aceasta din urmă este formulată în termen. (0,50 puncte)

În cazul în care cererea modificatoare este tardiv formulată, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C. nu se va mai analiza de către instanță, având în vedere că privește o persoană care nu este parte în cauză.

În cazul în care cererea modificatoare este formulată în termen, instanța (după ce se acordă și pârâtului C. posibilitatea de a formula apărări față de excepțiile invocate) va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C. ca neîntemeiată. Atâta vreme cât reclamantul a dedus judecății un raport juridic în care ambii pârâți au calitatea de debitori, pârâtul C. are calitate procesuală pasivă. Fără a se confunda raportul juridic dedus judecății de reclamant (art. 36 C. pr. civ.) cu proba acestuia, nu are relevanță în planul calității procesuale pasive împrejurarea că actul scris exhibit a fost semnat doar de către pârâtul B., cu atât mai mult cu cât reclamantul a întărit ideea raportului juridic dedus judecății cu argumentul că înțelegerea contractuală a fost realizată cu ambii pârâți.

6. Soluționați argumentat excepția lipsei de interes atât sub aspectul decăderii pârâtului, cât și sub aspectul dublei perspective a argumentelor invocate (existența titlului executoriu și plata primită de reclamant). (0,75 puncte)

Excepția lipsei de interes este o excepție procesuală de fond, absolută, de ordine publică, ce poate fi invocată în orice stadiu al procesului. Prin urmare, nu a intervenit decăderea pârâtului care, deși nu a depus întâmpinare, a invocat-o la primul termen de judecată la care a fost legal citat.

Din perspectiva caracterului executoriu al contractului exhibit de reclamant, excepția lipsei de interes este neîntemeiată, având în vedere că, potrivit art. 2.164 raportat la art. 2.157 alin. (1) C. civ., contractul de împrumut încheiat printr-un înscris sub semnătură privată cu *dată certă* constituie titlu executoriu. În cauză, contractul nu are dată certă, potrivit art. 278 C. pr. civ.; chiar dacă data certă impusă de art. 278 C. pr. civ. privește, ca regulă, opozabilitatea datei unui înscris față de terți, art. 2.164 raportat la art. 2.157 alin. (1) C. civ. impune ca înscrisul sub semnătură privată ce constată împrumutul să aibă dată certă.

Din perspectiva argumentului pârâtului și a recunoașterii reclamantului că la 15 septembrie 2015 acesta din urmă a primit suma de 100.000 lei, excepția lipsei de interes este neîntemeiată, întrucât existența sau inexistența (stingerea) datoriei este o chestiune de fond, și nicidecum un aspect analizabil în planul excepției lipsei de interes.

7. Precizați argumentat dacă, referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune, a intervenit decăderea pârâtului de a o invoca și, respectiv, dacă această excepție este întemeiată/neîntemeiată pe fondul său. (0,50 puncte)

În cauză, nu a intervenit decăderea pârâtului de a invoca excepția prescripției, având în vedere că a invocat-o, în primă instanță, la primul termen la care a fost legal citat.

Chiar dacă, raportat la dispozițiile Codului civil (art. 2.512), prescripția are un regim de ordine privată; potrivit art. 2.513 alin. (2) C. civ., *„prescripția poate fi opusă numai în primă instanță, prin întâmpinare sau, în lipsa invocării, cel mai târziu la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate”*.

Pe fondul său, excepția prescripției este neîntemeiată, întrucât, chiar dacă termenul de prescripție s-a împlinit la 31 decembrie 2018 (1 ianuarie 2016-31 decembrie 2018), se constată că la 15 septembrie 2019 a intervenit o recunoaștere expresă a obligației acceptate de reclamant, demers care a condus la transformarea prin novatie a obligației inițiale naturale într-o obligație perfectă [idee dedusă în doctrină din prevederile art. 1.471 și art. 2.506 alin. (3) C. civ., texte referitoare la plata valabilă a unei obligații naturale/prescrise executate în mod voluntar].

8. Indicați argumentat care este soluția pe care o pronunță instanța, prin dispozitiv, în ipoteza în care, după administrarea tuturor probelor solicitate de părți, găsește întemeiată excepția nulității absolute a contractului, dar neîntemeiată excepția nulității relative a contractului. (0,75 puncte)

Instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Ambele excepții de nulitate (relativă și absolută) sunt excepții de drept privat și veritabile apărări de fond, astfel încât soluționarea acestor excepții (apărări de fond) nu se va regăsi în dispozitiv.

Totodată, întrucât nulitatea contractului a fost invocată pe cale de excepțiune (apărare), și nu pe cale de acțiune (acțiune în nulitate), instanța se va limita la a respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, fără a pronunța/constata nulitatea contractului prin dispozitiv.

Speța nr. 2

1. Enumerați cel puțin 6 moduri de încetare a fideiusiunii și condițiile/limitele în care intervine încetarea. (1,50 puncte)

Modurile de încetare a fideiusiunii sunt prevăzute, în principiu, de art. 2.314-2.320 C. civ.:

i) *Confuziunea calităților de debtor principal și fideiusor*, însă aceasta nu stinge acțiunea creditorului nici împotriva debitorului principal, nici împotriva aceluia care a dat fideiusiune pentru fideiusor.

ii) *Liberarea fideiusorului prin fapta creditorului*; dacă, urmare a faptei creditorului, subrogația nu ar profita fideiusorului, acesta din urmă este liberat în limita sumei pe care nu ar putea să o recupereze de la debtor.

iii) *Liberarea fideiusorului pentru obligațiile viitoare sau nedeterminate*; Atunci când este dată în vederea acoperirii datoriilor viitoare ori nedeterminate sau pentru o perioadă nedeterminată, fideiusiunea convențională sau legală poate înceta după 3 ani, prin notificarea făcută debitorului, creditorului și celorlalți fideiusori, dacă, între timp, creanța nu a devenit exigibilă.

iv) *Stingerea obligației principale prin darea în plată*; Atunci când creditorul a primit de bunăvoie un imobil sau un bun drept plată a datoriei principale, fideiusorul rămâne liberat chiar și atunci când creditorul este ulterior evins de acel bun.

v) *Lipsa de diligență a creditorului în urmărirea debitorului principal*; Fideiusorul nu rămâne ținut după împlinirea termenului obligației principale, în cazul în care creditorul nu a introdus acțiune împotriva debitorului principal în termen de 6 luni de la scadență (ori în termen de 2 luni în ipoteza limitării exprese a fideiusiunii la termenul obligației principale) ori nu a continuat-o cu diligență.

vi) *Decesul fideiusorului*; fideiusiunea încetează prin decesul fideiusorului, chiar dacă există stipulație contrară.

vii) *Încetarea funcției debitorului în considerarea căreia a fost constituită fideiusiunea*, însă încetarea intervine doar pentru ceea ce excedează datoriilor existente la încetarea fideiusiunii

viii) *Stingerea obligației principale în orice mod* (plata sau darea în plată efectuate de debtorul principal, remiterea de datorie sau renunțarea la drept de către creditor etc.).

2. Argumentați dacă instanța este competentă material să soluționeze cauza, raportat la cererea principală și cererea de chemare în garanție. (0,50 puncte)

Judecătoria este competentă material să soluționeze cauza din perspectiva valorii obiectului cererii principale, întrucât, potrivit art. 106 (1) C. pr. civ., „instanța legal

investită potrivit dispozițiilor referitoare la competență după valoarea obiectului cererii rămâne competentă să judece chiar dacă, ulterior investiției, intervin modificări în ceea ce privește cuantumul valorii aceluiasi obiect”; este, astfel, irelevant sub aspectul competenței materiale că reclamantul și-a mărit cuantumul obiectului cererii de la 150.000 lei la 210.000 lei.

Fiind competentă să soluționeze cererea principală, instanța devine competentă să judece și cererea de chemare în garanție – indiferent de valoarea acesteia –, întrucât, fiind o cerere incidentală, potrivit art. 123 C. pr. civ., cererile incidentale se judecă de instanța competentă pentru cererea principală, chiar dacă ar fi de competența materială sau teritorială a altei instanțe judecătorești.

3. Indicați dacă cererea de chemare în garanție este admisibilă raportat la calitatea de pârât (parte în proces) a chematului în garanție – pârâtul C. (0,50 puncte)

Cererea de chemare în garanție este admisibilă din perspectiva calității de parte (pârât) a chematului în garanție C.

Chiar dacă art. 72 C. pr. civ. face vorbire despre chemarea în garanție a unei „terțe persoane” străine de judecată, doctrina acceptă posibilitatea formulării unei cereri de chemare în garanție între părțile din proces doar în situația coparticipării procesuale pasive, prin chemarea în garanție a unui pârât de către alt pârât, iar nu între reclamant și pârât, primul putându-și valorifica pretențiile pe calea cererii de chemare în judecată, modificată potrivit dispozițiilor art. 204 C. pr. civ., până la primul termen la care a fost legal citat.

4. Precizați dacă este admisibilă excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de fideiutorul B., raportat la circumstanțele cauzei (caracterul solidar al fideiusionii și neinvocarea de către însuși pârâtul debitor C. a prescripției). (0,50 puncte)

Excepția este admisibilă (poate fi invocată de fideiutorul B.), întrucât fideiutorul, chiar solidar, poate opune creditorilor toate mijloacele de apărare pe care le putea opune debitorul principal, afară de cele care îi sunt strict personale acestuia din urmă sau care sunt excluse prin angajamentul asumat de fideiutor (art. 2.296 C. civ.). Deși art. 2.512 alin. (1) C. civ. prevede că prescripția poate fi opusă numai de cel în folosul căruia curge, prescripția nu este o apărare strict personală, iar, pe de altă parte, prescripția datoriei principale curge și în folosul fideiutorului.

5. Indicați care hotărâri sunt supuse recursului și, respectiv, care hotărâri nu sunt supuse acestei căi de atac. (1,5 puncte)

Obiectul recursului este circumscris de art. 483 alin. (1) și (2) C. pr. civ., în sensul că:

- (i) sunt supuse recursului hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege;
- (ii) nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile:

- prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)-j³);
 - privind navigația civilă și activitatea în porturi;
 - privind conflictele de muncă și de asigurări sociale;
 - în materie de expropriere;
 - în materia protecției consumatorilor;
 - în materia asigurărilor;
 - ce decurg din aplicarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite;
- (iii) nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.